

24. 근로복지진흥기금

1. 기금개요

설 치 근 거	근로복지기본법 제87조		
설 치 년 도	1993년	운용개시년도	1994년
주 무 부 처	고용노동부	기금관리주체	근로복지공단
관 리 방 식	직접관리	위탁관리기관	

2. 기금현황

(단위 : 백만원)

구 분	연중 운용평잔	자산별 비중 ^{주1)}	투자폴 위탁평잔	투자폴 비중 ^{주2)}
단기자산	68,902	40.7%	68,902	100.0%
현금성자금	9,782	5.8%	9,782	100.0%
유동성자금	59,120	34.9%	59,120	100.0%
중장기자산	100,370	59.3%	100,370	100.0%
전체자산 합계 ^{주3)}	169,272	100.0%	169,272	100.0%

주1) 전체자산 중 해당자산의 비중

주2) 해당자산의 투자폴위탁 평잔 비중

주3) 전체자산 합계는 공자기금 예탁금을 제외한 평잔

3. 평가결과

3.1 평가결과 총괄표

평 가 지 표		배점	지표값	최종등급 ^D
(1) 자산운용 체계 및 정책		25.0		탁 월
1	자산운용체계의 적정성	8.0		탁 월
2	자금운용계획의 적정성	10.0		탁 월
3	자산배분의 적정성	7.0		탁 월
(2) 자산운용 위험 및 성과관리		25.0		탁 월
1	자산운용관리체계의 효율성	10.0		탁 월
2	자산운용위험관리의 효율성	8.0		탁 월
3	자산운용성과관리의 효율성	7.0		탁 월
비 계 량 지 표		50.0		탁 월
(3) 자산운용실적(성과)		50.0		아주미흡
1. 단기자산의 수익률 및 적정유동성		35W		보 통
①	현금성자금 운용수익률	7W _A	2.30%	미 흡
②	유동성자금 운용수익률	7W _B	3.23%	탁 월
③	현금성자금 상대수익률	20W _A	△0.07%	보 통
④	유동성자금 상대수익률	20W _B	0.11%	미 흡
⑤	현금성자금 보유도	8W	4.03	미 흡
2. 중장기자산 운용수익률		35(1-W)		아주미흡
①	과거 3년간 연평균 운용수익률	10(1-W)	2.99%	미 흡
②	상대수익률	25(1-W)	△1.25%	아주미흡
3. 위험자산의 성과지표		5		미 흡
①	위험자산 과거 3년간 샤프비율	5	0.10	미 흡
4. 운용기관 및 상품집중도		5		탁 월
①	운용기관 집중도	2	0.00%	탁 월
②	운용상품 집중도	3	50.03%	양 호
5. 공공성확보 노력도		2		탁 월
①	공공성확보 노력도	2	2.00	탁 월
6. 수익률개선 노력도		3		우 수
①	수익률개선 노력도	3	2.39	우 수
계 량 지 표		50.0		아주미흡
조 정	가 점			
	감 점		자료제출 부실	-0.5
전 체		100.0		양 호

* $W_A(\text{현금성자금/단기자산}) + W_B(\text{유동성자금/단기자산}) = W(\text{단기자산})$

* $1-W = \text{중장기자산/전체자산}$

3.2 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급 빈도수

(단위 : 개)

평 가 지 표	S	A	B	C	D	F	해당없음
(1) 자산운용 체계 및 정책							
1.1 자산운용체계의 적정성	9	0	0	0	0	0	0
1.2 자금운용계획의 적정성	0	9	1	0	0	0	0
1.3 자산배분의 적정성	4	3	1	0	0	0	0
합 계	13	12	2	0	0	0	0
(2) 자산운용 위험 및 성과관리							
2.1 자산운용관리체계의 효율성	7	2	0	0	0	0	0
2.2 자산운용위험관리의 효율성	5	0	0	0	0	0	0
2.3 자산운용성과관리의 효율성	6	0	1	0	0	0	0
합 계	18	2	1	0	0	0	0
평 가 지 표 총 합 계	31	14	3	0	0	0	0

<참고> 전체기금 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급 빈도수 평균

(단위 : 개)

평 가 지 표	S	A	B	C	D	F	해당없음
(1) 자산운용 체계 및 정책							
1.1 자산운용체계의 적정성	2.6	3.4	1.9	0.9	0.0	0.0	0.0
1.2 자금운용계획의 적정성	0.4	5.5	3.1	0.9	0.1	0.0	0.0
1.3 자산배분의 적정성	1.2	3.1	2.2	0.6	0.6	0.0	0.3
합 계	4.2	12.0	7.2	2.4	0.7	0.0	0.3
(2) 자산운용 위험 및 성과관리							
2.1 자산운용관리체계의 효율성	2.1	3.9	1.8	1.0	0.2	0.0	0.0
2.2 자산운용위험관리의 효율성	2.1	2.1	1.0	0.3	0.1	0.0	0.0
2.3 자산운용성과관리의 효율성	2.6	1.8	1.8	0.6	0.1	0.0	0.1
합 계	6.8	7.8	4.6	1.9	0.4	0.0	0.1
평 가 지 표 총 합 계	11.0	19.8	11.8	4.4	1.1	0.1	0.4

3.3 전기 평가결과 대비

평가 지표	전기평가		당기평가	
(1) 자산운용 체계 및 정책	탁 월		탁 월	
1 자산운용체계의 적정성	탁 월		탁 월	
2 자금운용계획의 적정성	탁 월		탁 월	
3 자산배분의 적정성	탁 월		탁 월	
(2) 자산운용 위험 및 성과관리	탁 월		탁 월	
1 자산운용관리체계의 효율성	탁 월		탁 월	
2 자산운용위험관리의 효율성	탁 월		탁 월	
3 자산운용성과관리의 효율성	탁 월		탁 월	
비 계 량 지 표	탁 월		탁 월	
(3) 자산운용실적(성과)	지표값	등 급	지표값	등 급
1. 단기자산의 수익률 및 적정유동성		양 호		보 통
① 현금성자금 운용수익률	2.76%	양 호	2.30%	미 흡
② 유동성자금 운용수익률			3.23%	탁 월
③ 현금성자금 상대수익률	0.00%	양 호	△0.07%	보 통
④ 유동성자금 상대수익률			0.11%	미 흡
⑤ 현금성자금 보유도	0.296	우 수	4.03	미 흡
2. 중장기자산 운용수익률		미 흡		아주미흡
① 과거 3년간 연평균 운용수익률	2.70%	미 흡	2.99%	미 흡
② 상대수익률	0.00%	미 흡	△1.25%	아주미흡
3. 위험자산의 성과지표		아주미흡		미 흡
① 위험자산 과거 3년간 샤프비율	△0.07	아주미흡	0.10	미 흡
4. 운용기관 및 상품집중도		보 통		탁 월
① 운용기관 집중도	-	-	0.00%	탁 월
② 운용상품 집중도	60.06%	보 통	50.03%	양 호
5. 공공성확보 노력도		탁 월		탁 월
① 공공성확보 노력도	2.00	탁 월	2.00	탁 월
6. 수익률개선 노력도		아주미흡		우 수
① 수익률개선 노력도	0.86	아주미흡	2.39	우 수
계 량 지 표	보 통		아주미흡	
전 체	우 수		양 호	

4. 자산운용 총평

- 근로복지진흥기금은 근로자의 삶의 질을 향상시키고 국민경제의 균형 있는 발전에 이바지하기 위한 근로복지사업에 필요한 재원을 확보할 목적으로 1993년 『근로복지기본법』 제 87조에 의거하여 설치되었다. 현재 근로복지공단에 의해 관리 운용되고 있으며 근로자 생활안정자금 융자사업 및 신용보증지원사업을 비롯한 각종 근로복지 사업과 기금의 관리운용에 필요한 경비에 사용되고 있다. 2014년 현재 본 기금의 자산운용 평잔은 1,693억원으로 단기자산 689억원(현금성자금 98억원, 유동성자금 591억원)과 중장기자산 1,004억원으로 구성되어 있으며 자산 전체를 연기금투자품을 통해 위탁운용하고 있다.
- 자산운용과 같은 부서에 있던 위험관리 담당 부서 및 성과평가 담당 부서의 분리를 통해 업무 독립성을 공고화하려 노력하였으며, IPS 상에 시장위험, 신용위험, 유동성위험, 운영위험에 대하여 사전에 정의하고 위험관리 방법을 우수하게 반영하고 있으며, 단기 및 중장기자산의 기준 수익률을 명확성, 투자가능성, 측정가능성, 적정성, 대표성을 가진 지수로 적절하게 설정하고 이를 IPS 상에 나타내고 있다. 지난 기금평가 지적사항을 반영하여 위험관리 담당인력을 자산운용과 독립된 부서에 배치하고, IPS에 위원회 외부위원 과반수 및 외부공시주기를 명시하는 등의 개선 노력을 보였다.
- 배분 비중이 10% 미만의 자산군에 대해서는 해당 자산배분 비중만큼의 허용범위를 설정하고 있으나, 적어도 중장기 자산의 경우 시장 타이밍에 의한 전술적인 알파 창출보다는 지속적인 우량 종목 선택 등의 전략이 바람직할 것으로 판단된다.
- 중장기 자산 만기 도래 전 환매 및 재투자 기준에 금융기관의 신용등급 변화를 추가로 고려할 필요가 있고 항목별 공시 주기 및 일자를 IPS에 명확하게 설정하고 이를 준수할 필요가 있다. 또한 기금운용현황에 대하여는 평잔기준과 말잔기준만을 공개하고 있으나 투자현황, 수익률, 수입지출현황 등 기금운용현황에 대하여 충분히 공지할 필요가 있다.

□ 또한, 연간, 분기별 및 월별로 목표수익률 대비 운용수익률 차이의 원인을 분석하고 있으나 목표수익률의 적절성을 정기적으로 검토하여 성과평가에 반영하는 지여부는 불명확하여 개선이 요구되며, 자산운용위원회, 리스크관리위원회 등 연초에 개최시기를 미리 정하여 공지하고, 개최 전 충분한 기간을 두고 회의자료와 심의자료를 위원들에게 검토하여 실질적인 심의가 이루어질 수 있도록 하며, 기금 여유자금 운용명세 및 운용성과, 감사 결과 등을 공시하는 절차를 홈페이지에 반영할 것을 권장하는 바이다.

5. 세부항목별 평가결과

(1) 자산운용 체계 및 정책

1.1 자산운용체계의 적정성

- 기금운용 관련 각 위원회의 구성, 위원의 전문성, 책임과 권한에 관한 규정이 존재함.
 - 기금의 운용과 관련하여 기금운용심의회, 자산운용심의회, 리스크관리위원회, 성과평가위원회 등과 자산운용전담조직으로 운영실무위원회, 투자전략회의 및 운용팀이 존재함.
 - 위원회의 외부위원이 과반수 이상을 차지하며, 위원회가 기금운용에 대한 의사결정권을 갖도록 규정하고 있음.
- 성과평가와 위험관리는 외부 전문기관 (에프앤가이드)에 위탁하고 있음.
 - 같은 부서에 있던 자산운용과 위험관리 담당 및 성과평가 담당의 부서를 각각 분리하여 업무 독립성을 공고화하려 노력함.
- 현재 운용자산 100%를 모두 연기금투자자에 위탁하고 있음.
 - 외부위탁 투자기관의 종합성과에 대한 적정성을 판단하기 위하여 금융투자상품 운용 및 관리기준에 사후 관리체계를 명시함.
 - 연기금투자자에 대한 자산배분 기준과 연기금투자자 주간운용사 자금배분 기준을 설정함.

1.2 자금운용계획의 적정성

- 적정 유동성 규모를 추정하고 이를 반영하여 현금성자금 운용계획을 수립하고 있음.
 - 확률적 추정방법론을 이용하여 현금성 자금의 적정 유동성 규모를 추정하고 이 결과를 IPS에 반영함.

- 지출 또는 수입이 불규칙한 시기에는 계획보다 높은 버퍼 금액을 현금성 자금으로 운용함.
- 적정 유동성 규모와 자금운용계획에 따라 단기자산 및 중장기자산의 만기별 배분을 적절히 이루고 있는 것으로 보이며, 자산배분 비율을 수치로 IPS에 명시하고 있음.
- 단기자산 및 중장기자산의 자산별 만기별 허용제한범위를 IPS상에 명시하고 있음.
 - 배분 비중이 10% 미만의 자산군에 대해서는 해당 자산배분 비중만큼의 허용 범위를 설정하고 있으나, 적어도 중장기 자산의 경우 시장 타이밍에 의한 기술적인 알파 창출보다는 지속적인 우량 종목 선택 등의 전략이 바람직할 것으로 판단됨.
 - 현금성자금의 성격 및 발생 원인을 잘 파악하고 있으며, 현금성자금의 규모를 적절하게 파악하여 이를 자금운용계획에 잘 반영하고 있음.
- 단기자산, 중장기자산, 전체자산별로 목표 수익률 산출기준을 적절하게 설정하고 있으며 이를 IPS에 우수하게 반영하고 있음.
 - 운용자산의 허용위험한도를 단기자산과 중장기자산으로 구분하여 shortfall risk로 통제하고 있으며 이를 IPS상에 반영하고 있으나, 전체자산에 대한 허용위험한도를 IPS상에 독립적으로 명시하고 있지는 않음.
 - IPS 상에 시장위험, 신용위험, 유동성위험, 운영위험에 대하여 사전에 정의하고 위험관리 방법을 우수하게 반영하고 있음.
 - 단기 및 중장기자산의 기준 수익률을 명확성, 투자가능성, 측정가능성, 적정성, 대표성을 가진 지수로 적절하게 설정하고 이를 IPS 상에 나타내고 있음.

1.3 자산배분의 적정성

- 목표수익률을 반영하고 허용위험한도 기준을 만족하는 중장기 전략적 자산 배분안을 도출함.

- 목표수익률을 상회하는 대안 포트폴리오 중 샤프비율을 극대화하는 포트폴리오를 선택함.
- Black-Litterman모형을 활용하여 기대수익률을 구하고 Resampled-MVO를 중장기 자산에 대한 최적화 방법론으로 사용하여 중장기 자산 투자 비중을 설정하는 프로세스를 적절하게 보유하고 이를 IPS에 반영하고 있음
- 자산운용상품 선택근거를 적절하게 설정해 IPS에 반영하고 있음.
- 단기, 중장기 자산 만기 도래 전 환매 및 재투자 기준에 대해 IPS 및 금융투자상품 운용 및 관리기준에서 적절하게 규정하고 있으나, 재투자 기준에 금융기관의 신용등급 변화를 추가로 고려할 필요가 있음.

(2) 자산운용 위험 및 성과 관리

2.1 자산운용관리체계의 효율성

- 기금운용심의회, 자산운용위원회, 리스크관리위원회, 성과평가위원회 등의 자산운용 관련 주요의사결정 각 위원회의 1/2이상이 외부위원으로 구성되어 있음.
- 위원들은 대부분 재무관리, 경제학 박사나, 투자관련 경력자로 구성되어 있어서 전문성을 가짐.
- 기금운용심의회는 연 4회, 자산운용위원회는 연 7회, 리스크관리위원회는 연 4회, 성과평가위원회는 연 3회 개최되어 위원회의 활동 횟수는 적절한 것으로 보임.
- 7차 자산운용위원회를 제외하고 대부분의 위원회의 출석률이 80% 이상에 이르는 등 위원회 구성원이 적극적으로 참여하고 회의에서 충분한 토의가 이루어지며 위원회가 실질적으로 권한을 행사하는 것으로 평가됨.
- 자산운용 전담조직의 전문성 및 업무체계가 적절함.
- 자산운영업무의 전문성을 보완하기 위하여 주간운용사, 자문사, 성과평가사 등 외부전문인력을 적극 활용하고 있음.
- 자산운용 전담조직의 의사결정 프로세스가 업무 분장별로 주기적으로 이루어지고 있으며, 그 결과는 계획수립-실행-평가 cycle에 따라 피드백이 이루어지고 있음.

2.2 자산운용 위험관리의 효율성

- 위험관리 프로세스 및 포트폴리오 전체 통합위험을 효율적으로 운용 및 관리하고 있음.
- 시장위험 해소 절차 및 방법에 대해 IPS에 근거를 두고 세부적인 기준은 전사리스크 규정에 정하고 있음.

- 모든 위험을 정기적으로 모니터링하여 효율적으로 관리하고 있으며, 위험관리에 관한 전반적인 내용을 주기적으로 위원회에 보고하는 등 위험관리 관련 위원회의 활동이 효율적으로 보임.
- 위기상황 발생 시 위험관리 기준을 IPS에 명시하여 예상치 못한 경제적 충격 등 자산운용 시 불리한 상황이 발생했을 때 이에 대처할 수 있는 프로세스를 갖추.

2.3 자산운용 성과관리의 효율성

- 성과평가 수행과 성과평가 활용 및 관리를 적절히 하는 것으로 보임.
 - 운용수익률은 시간가중 수익률로 일별 산출하고 있음.
 - 기준수익률과 운용수익률의 차이에 대한 원인분석을 하고, 그 결과를 위원회에 보고하고 있음.
 - 목표수익률과 운용수익률의 차이에 대한 원인분석을 하고 그 결과를 위원회에 보고하고 있음.
 - 운용부서에 대한 직접적인 성과평가 보상체계를 IPS에 명시하고 있음.
- IPS 상 기금의 자산운용 내역에 대한 일반현황, 자산운용체계, 자산운용기준, 자산운용성과 등을 공단 홈페이지에 공시하도록 명시하고 있음.
 - 기금운용현황에 대하여는 평잔기준과 말잔기준만을 공개하고 있으나 투자현황, 수익률, 수입지출현황 등 기금운용현황에 대하여 충분히 공지할 필요가 있음.
 - 항목별 구체적인 공시 주기 및 일자를 IPS에 명확하게 설정하고 이를 준수할 필요가 있음.